

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä 13.6.2011 1 (11)
Taltionumero 1572
Diaarinumero 3900/2/09

Asia Julkista hankintaa koskeva valitus

Valittaja T Oy,

Päätös, jota valitus koskee

Markkinaoikeus 5.11.2009 nro 541/2009

Asian aikaisempi käsittely

H kaupunki on pyytänyt 12.2.2009 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia *I* liittymäsillan korjauksen rakennusteknisistä töistä. Hankinnasta on julkaistu 12.2.2009 avointa menettelyä koskeva kansallinen hankintailmoitus. Hankintayksikkö on saanut viisi tarjousta.

H : kaupungin yleisten töiden lautakunta on päätöksellään 26.3.2009 § 193 sulkenut *T Oy:n* pois tarjouskilpailusta ja oikeuttanut *I* Rakennuttajan tekemään urakkasopimuksen liittymäsillan töistä *I Oy:n* kanssa.

T Oy on markkinaoikeudelle tekemässään hakemuksessa vaatinut ensisijaisesti, että markkinaoikeus kumoaa *H* kaupungin yleisten töiden lautakunnan hankintapäätöksen ja velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä suorittamalla tarjousten vertailun uudelleen. Lisäksi yhtiö on vaatinut hankintapäätöksen täytäntöönpanon kieltämistä markkinaoikeuden käsittelyn aikana. Yhtiö on vaatinut toissijaisesti, että markkinaoikeus velvoittaa hankintayksikön maksamaan yhtiölle hyvitysmaksuna 420 083 euroa. Yhtiö on lisäksi vaatinut oikeudenkäyntikulujensa korvaamista korkoineen.

Markkinaoikeus on 29.4.2009 antamallaan päätöksellä kieltänyt *H* kaupunkia väliaikaisesti asettamansa 100 000 euron sakon uhalla tekemästä *H* kaupungin yleisten töiden lautakunnan päätöksen perusteella hankintasopimusta tai panemasta sanottua päätöstä muutoinakaan täytäntöön. Kielto on määrätty olemaan voimassa siihen saakka, kunnes markkinaoikeus on ratkaissut asian taikka asiassa toisin määrätään.

Markkinaoikeuden ratkaisu

Markkinaoikeus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt T Oy:n hakemuksen sekä oikeudenkäyntikuluvaatimuksen ja velvoittanut T Oy:n korvaamaan H kaupungin oikeudenkäyntikulut 1 500 eurolla korkoineen. Lisäksi markkinaoikeuden 29.4.2009 antama väliaikaista kieltoa koskeva päätös on rauennut.

Markkinaoikeus on lausunut ratkaisunsa perusteluina seuraavaa:

Sovellettavat säännökset

liittymäsillan korjauksen rakennustekniset työt ovat osa rakennusurakkaa, jonka arvonnäisäveroton kokonaisarvo 3,65 miljoonaa euroa on ylittänyt julkisista hankinnoista annetun lain (jäljempänä hankintalain) 15 §:n 3 kohdassa rakennusurakoille säädetyn kansallisen kynnyksarvon, muttei lain 16 §:n 1 momentin 3 kohdassa säädettyä EU-kynnyksarvoa. Näin ollen hankintaan tulevat hankintalain 21 §:n 2 momentissa säädetyn mukaisesti sovellettaviksi lain I, III ja IV osan säännökset sekä lain II osasta sanotussa lainkohdassa mainitut säännökset.

Hankintamenettely

Hankintalain 2 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on käytettävä hyväksi olemassa olevat kilpailuolosuhteet, kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättä sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Asiassa on kysymys siitä, onko hankintayksikkö menetellyt julkisista hankinnoista annettujen oikeusohjeiden mukaisesti, kun se on sulkenut hakijan tarjouskilpailusta puuttuvan soveltuvuuden vuoksi katsoessaan, ettei hakijalla ole vaadittua pääurakointitason pätevyyttä.

Hankintalain 71 §:n 1 momentin mukaan ehdokkaiden ja tarjoajien soveltuvuus on arvioitava ennalta ilmoitettuja, tarjoajien taloudelliseen ja rahoitukselliseen tilanteeseen, tekniseen suorituskykyyn tai ammatilliseen pätevyyteen liittyviä taikka muita objektiivisia ja syrjimättömiä perusteita noudattaen. Hankintalain 71 §:n 2 momentin mukaan tarjouskilpailusta tulee sulkea pois ehdokas tai tarjoaja, jolla ei ole teknisiä, taloudellisia tai muita edellytyksiä hankinnan toteuttamiseksi. Ehdokkaiden tai tarjoajien sulkemisessa tarjouskilpailun ulkopuolelle voidaan soveltuvin osin noudattaa myös, mitä ehdokkaiden ja tarjoajien soveltuvuuden arvioinnista hankintalain 52–59 §:ssä säädetään.

Hankintalain 56 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi esittää ehdokkaiden tai tarjoajien rahoituksellista ja taloudellista tilannetta, teknistä suorituskykyä ja ammatillista pätevyyttä sekä laatua koskevia vaatimuksia sekä vaatia ehdokkaita ja tarjoajia esittämään niihin liittyviä selvityksiä. Pykälän 2 momentin mukaan vaatimusten ja niiden täyttymisen todistamiseksi pyydettävien selvitysten tulee liittyä ehdokkaan ja tarjoajan edellytyksiin toteuttaa hankinta, ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta. Hankintalain esitöiden (HE 50/2006 vp, s. 101) mukaan vastuu tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuudesta ja vaadittujen selvitysten toimittamisesta on tarjoajalla.

Hankintalain 59 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan hankintayksikkö voi pyytää ehdokkaalta ja tarjoajalta referenssiluetteloja rakennusurakoiden osalta enintään viimeksi kuluneen viiden vuoden aikana toteutetuista rakennusurakoista. Hankintalain esitöiden (HE 50/2006 vp, s. 103) mukaan referenssejä koskevien selvitysten vaatimisessa ja niihin perustuvien ehdokkaiden tai tarjoajien teknistä kapasiteettia koskevissa vaatimuksissa tulee huomioida referenssien merkitys hankinnan kohteen kanalta.

Hankintailmoituksessa on esitetty tarjoajien soveltuvuutta koskevinä vaatimuksina seuraavaa: "Urakoitsijalla tulee olla kokemusta vaativista siltakorjauksista. Urakoitsijan vastuullisella työnjohtajalla tulee olla vähintään 2 vuoden valmistumisen jälkeinen työkokemus ja hänen tulee olla suorassa työsuhteessa urakoitsijaan. RALA-pätevyysluokka 18.1a tai 18.1d tai muulla tavoin osoitettu vastaava pätevyys. Vuosiliikevaihdon on oltava suurempi kuin arvonlisäverollinen urakkahinta. Yrityksen pitää kuulua RALA:n siltaurakoiden ryhmittelyssä luokkaan K2 tai sillä pitää olla muulla tavoin osoitettu vastaava hyväksyminen."

Todistuksina ja selvityksinä, joiden perusteella soveltuvuuden arvioiminen on ilmoitettu tehtävän, on tullut toimittaa muun ohella RALA-todistus tai vaihtoehtoisesti referenssit tarjouspyynnön edellyttämältä toimialalta viiden viimeksi kuluneen vuoden ajalta, tiedot yrityksen henkilöstöstä ja kalustosta kyseessä olevalla toimialalla sekä selvitys laadunvarmistuksen, ympäristöasioiden ja työturvallisuuden hallinnasta kyseessä olevalla toimialalla.

Hankintapäätökseen 26.3.2009 liitettyssä esityslistassa on perusteltu hankinnan sulkemista tarjouskilpailusta seuraavasti: "Rakennuskohde on vaativa siltojen- ja katuverkon saneeraustyö, joka tehdään vilkkaan liikenteen seassa. Työmaa on lisäksi 'yhteinen' kaupungin muiden katuverkossa operoivien laitosten kanssa. Tämän vuoksi hankintailmoituksessa ja tarjouspyynnössä vaadittiin tulevalta urakoitsijalta pääurakointitason

osaamista. Osaaminen piti pystyä näyttämään toteen Rakentamisen Laatu ry Ralan pääurakointitason tai muulla vastaavalla pätevyydellä. T

Oy:llä on Ralan myöntämä työalajipohjainen pätevyys sillankorjaustöihin ja toimintatapojen hyväksyntä mutta ei vaadittua pääurakointitason pätevyyttä. T Oy ei ole esittänyt tarjouksessaan mitään muuta vastaavaa näyttöä eikä selkeitä referenssejä pääurakointitasolta. Ralan tiedostosta löytyvät referenssikohteet ovat pääsääntöisesti pieniä aliurakointikohteita. Tämän vuoksi esitetään, että T Oy suljettai-siin tarjouskilpailun ulkopuolelle."

Hakija on toimittanut tarjouksensa liitteenä Rakentamisen Laatu ry:n 27.3.2008 myöntämän pätevyystodistuksen, jossa hakija on todettu päteväksi toteuttajaksi siltoihin ja liikennealueisiin liittyvällä rakentamisella ja siinä korjaustöitä (5.7) koskevalla toimialalla. Tarjouksen liitteenä on ollut myös Rakentamisen Laatu ry:n 16.12.2008 myöntämä RALA-toimintatapojen hyväksyntätodistus, joka on koskenut sillanrakentamisen pääurakointia tavanomaisissa siltaurakoissa (R3) ja suurissa ja vaativissa sillankorjausurakoissa (K1).

Hakijan tarjouksensa liitteenä toimittamasta referenssiyhteenvedosta on ilmennyt kaksi kokonaisurakkaa, joista toinen on kuvauksen mukaan käsittänyt meluseinän rakentamisen maatoineen sekä perustuksineen ja toinen louhosalueen suoja-aitojen rakentamisen. Luettelon muut kohteet on kuvattu aliurakoiksi, joista yksi on käsittänyt ratasillan liikuntasauvojen purkutyöt, timanttisauhaukset ja leikkaukset sekä siltakannen puhdistuksen, yksi metrosillan betonirakenteiden korjauksen ja sähköistysten siirtotyöt sekä yksi pääratasiltojen teräsrakennetyöt.

Asiassa saadun selvityksen mukaan hankintayksikkö on antanut hakijalle mahdollisuuden tarjousten jättämisen jälkeen esittää Rala-pätevyyttä koskevan vastaavan selvityksen ja että hakija on toimittanut tällöin hankintayksikölle samat Rala-hyväksyntätodistuksen sekä pätevyystodistuksen kuin varsinaisen tarjouksensa yhteydessä sekä tuloslaskelman ja kahden henkilön ansioluettelot.

Hankintayksikkö on myös itse hankkinut hakijan soveltuvuuden arviointiin liittyvää lisäselvitystä Rakentamisen Laatu ry:n yritysraporteista ilmenevistä tiedoista. Hankintayksikön käyttämästä Rakentamisen Laatu ry:n hakijan referenssejä koskevasta yhteenvedosta 18.3.2009 ilmenee hakijalla olevan ainoastaan yksi siltojen korjauksen pääurakkaan luokiteltu referenssikohteesta 12 on ollut aliurakoita.

Markkinaoikeus toteaa, että Rakentamisen Laatu ry:n RALA-pätevyysden toteamismenettelyä koskevan ohjeen mukaan RALA-pätevyys tarkoittaa RALA:n arviointilautakunnan myöntämää pätevyyttä, joka osoittaa yrityksen teknisen osaamisen, yhteiskunnallisten velvoitteiden hoidon sekä taloudellisen kyvyn. Ohjeen mukaan pätevyyden myöntämisen perusteita ovat tekninen osaaminen ja resurssit, yhteiskunnalliset velvoitteet ja tilaajavastuun tiedot sekä talouden tila.

Rakentamisen Laatu ry:n RALA-toimintatapojen hyväksyntää koskevan ohjeen 30.4.2008 mukaan RALA-toimintatapojen hyväksynnällä tarkoitetaan alalle soveltuvaa toimintajärjestelmän arviointi- ja hyväksyntämenettelyä, jonka tarkoituksena on nostaa toiminta- ja laadunhallintajärjestelmien tasoa yrityksissä, parantaa yrityksen kilpailukykyä ja tarjota rakennusalan yrityksille hinnaltaan ja sisällöltään soveltuva julkinen, kolmannen osapuolen tekemä laatujärjestelmän hyväksyntämenettely. Arviointi- ja hyväksyntämenettelyn tarkoitus on osaltaan varmistaa, että hyväksynnän saaneissa yrityksissä toimintatavat täyttävät arviointiperusteiden vaatimukset ja sovittuja toimintatapoja myös sovelletaan käytännössä ja yrityksen toiminta kehittyy. Arviointi- ja hyväksyntämenettelyn tarkoituksena on vielä antaa asiakkaalle varmuutta siitä, että yrityksen tuote ja toiminta täyttävät vaatimukset.

Tarjouspyynnössä on esitetty urakoitsijan soveltuvuutta koskevat vaatimukset yhtenevästi hankintailmoituksen kanssa. Markkinaoikeus toteaa, että kun tarjouspyyntöasiakirjoissa on edellytetty RALA-pätevyysluokkaa 18.1a tai 18.1d tai muulla tavoin osoitettua vastaavaa pätevyyttä, tarjoajalla on tullut olla tällöin Rakentamisen Laatu ry:n myöntämä sillanrakentamista pääurakointina (18.1a) tai siltojen korjausta pääurakointina (18.1d) koskeva pätevyys tai muulla tavoin osoitettu vastaava pääurakointitason pätevyys. Tarjoajien on tullut myös ymmärtää, että mikäli tarjoajalla ei ole Rakentamisen Laatu ry:n myöntämää vaadittua pätevyyttä, on vastaavan pääurakointitason pätevyyden voinut osoittaa muulla tavoin eli esimerkiksi riittävällä määrällä pääurakointitason referenssejä.

Edellä Rakentamisen Laatu ry:n RALA-toimintatapojen hyväksynnästä ja RALA-pätevydestä todettu huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, ettei hankintayksikkö ole menetellyt virheellisesti arvioidessaan, ettei hakijan siltoihin ja liikennealueisiin liittyvällä rakentamisen korjaustöitä (5.7) koskevalla pätevyystodistuksella, RALA-toimintatapojen hyväksyntätodistuksella sillanrakentamisen pääurakoinnista tavanomaisissa siltaurakoissa (R3) ja suurissa ja vaativissa sillankorjausurakoissa (KI) tai hakijan esittämällä referensseillä ole voinut osoittaa edellytettyä pääurakointitason pätevyyttä.

Edellä mainittujen seikkojen perusteella markkinaoikeus katsoo, ettei hankintayksikkö ole ylittänyt harkintavaltaansa eikä menetellyt hakijaa kohtaan syrjivästi sulkiessaan hakijan puuttuvan soveltuvuuden perusteella tarjouskilpailun ulkopuolelle. Hankintayksikön ei voida näin ollen todeta menetelleen hankinnassaan julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti. T Oy:n hakemus on siten hylättävä.

Oikeudenkäyntikulut

Annettu ratkaisu ja hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentti huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos H kaupunki joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Tämän vuoksi hakija on veloitettava korvaamaan H kaupungin oikeudenkäyntikulut korkoineen markkinaoikeuden kohtuulliseksi harkitsemalla määrällä. Hakija saa vastaavasti pitää omat oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

T Oy (jäljempänä myös yhtiö) on valituksessaan vaatinut, että korkein hallinto-oikeus kumoo markkinaoikeuden päätöksen, velvoittaa H kaupungin korjaamaan virheellisen menettelynsä suorittamalla tarjousten vertailun uudelleen ja kieltää H kaupunkia noudattamasta virheellistä menettelyään. Lisäksi yhtiö on vaatinut markkinaoikeuden päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä. Yhtiö on toissijaisesti vaatinut, että korkein hallinto-oikeus määrää H kaupungin maksamaan yhtiölle hyvitysmaksuna 420 083 euroa. Vielä yhtiö on vaatinut, että korkein hallinto-oikeus velvoittaa H kaupungin korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut korkoineen.

T Oy on esittänyt perusteluinaan muun ohella seuraavaa:

H kaupunki on menetellyt hankintalain vastaisesti sulkiessaan yhtiön pois tarjouskilpailusta.

H kaupunki on edellyttänyt urakoitsijalta sillanrakentamisen pääurakoinnissa pätevyyttä suurissa ja vaativissa sillankorjausurakoissa, joka on voitu osoittaa RALA-pätevyystodistuksella tai muulla vastaavalla selvityksellä. Hankintayksikkö on edellyttänyt urakoitsijan kuulumista RALA:n siltaurakoiden ryhmittelyssä luokkaan K2, joka koskee pieniä ja tavanomaisia sillankorjausurakoita. RALA-toimintatapojen hyväksyntätodistuksen perusteella yhtiöllä on yksiselitteisesti ollut pääurakointitason pätevyys suurten ja vaativien sillankorjausurakoiden osalta (K1). Yhtiö on itse asiassa esittänyt selvityksen, joka on koskenut korkeampaa vaatimus- ja pätevyystasoa kuin mitä hankintayksikkö on edellyttänyt. Hankintailmoituksessa ja tarjouspyynnössä on ollut ristiriita, koska hankintayksikkö on edellyttänyt kokemusta vaativista siltakorjauksista, mutta toisaalta edellyttänyt yrityksen kuulumista siltaurakoiden ryhmittelyssä luokkaan K2.

Kaupungin ratkaisu merkitsee, ettei ilmaisulle "muu vastaava selvitys" jää käytännössä minkäänlaista merkitystä eikä pätevyyttä tosiasiasa voi osoittaa muutoin kuin RALA-pätevyystodistuksella. Kaupungin tekemä ratkaisu on siten selkeä kilpailunrajoitus. Kaupunki ei ole tosiasiasa käyttänyt hankintalain edellyttämällä tavalla hyväksi olemassa olevia kilpailuolosuhteita. Kaupungin virheellinen tulkinta ei ole myöskään linjassa muiden tilaajien eikä edes sen oman toisessa hankinnassa tekemän tulkinnan kanssa. Yhtiötä on kohdeltu syrjivästi.

T Oy on selvittänyt tarjouksessaan, että sillä on RALA-toimintatapojen hyväksyntätodistuksessa, joka perustuu toimintajärjestelmien auditointiin, sillanrakentamisen pääurakoinnin osalta pätevyys suurissa ja vaativissa sillankorjausurakoissa (K1).

Kaupunki ei ole hankintailmoituksessaan eikä tarjouspyynnössään edellyttänyt tarjoajilta pääurakointitason kokemusta eikä sitä koskevia referenssejä. Kaupunki on ainoastaan edellyttänyt, että urakoitsijalla tulee olla kokemusta vaativista siltakorjauksista. Tämä on täysin eri asia kuin pääurakointitason kokemus ja sitä koskevat referenssit. Jos tämä on ollut peruste sulkea yhtiö pois tarjouskilpailusta, kaupunki on tehnyt päätöksen sekä hankintailmoituksen että tarjouspyynnön vastaisilla perusteilla.

T Oy on joka tapauksessa tehnyt useita erilaisia vaativia sillankorjauksia. Lisäksi yhtiöllä on erittäin monipuolinen sillankorjauksissa tarvittava kalusto ja ammattitaitoinen henkilöstö, mistä hankintayksikkö on ollut tietoinen.

Tarjouksen valintaperusteena on ollut halvin hinta. Yhtiön tarjoushinta on ollut halvin. Jos yhtiötä ei olisi suljettu pois tarjouskilpailusta, yhtiö olisi voittanut sen. Hyvitysmaksun suuruus on 15 prosenttia yhtiön tarjoamasta arvonlisäverottomasta hinnasta.

H kaupunki on selityksessään vaatinut, että korkein hallinto-oikeus hylkää valituksen ja velvoittaa T Oy:n korvaamaan H kaupungin oikeudenkäyntikulut 960 eurolla korkoineen.

H kaupunki on esittänyt perusteluinaan muun ohella seuraavaa:

T Oy:n poissulkeminen tarjouskilpailusta on perustunut siihen, että se ei ole esittänyt vaadittua RALA-pääurakointitason pätevyystodistusta luokasta 18.1a tai 18.1d eikä se ole esittänyt mitään selvitystä pääurakointitasoa vastaavista näytöistä tai referensseistä.

T Oy:n siltoihin ja liikennealueisiin liittyvä rakentamisen korjaustöitä koskeva RALA-pätevyystodistus ei koske RALA-pätevyysluokkia 18.1a tai 18.1d. Näiden luokkien mukaista pätevyyttä ei ole myöskään voinut esittää RALA-toimintatapojen hyväksyntää koskevalla

todistuksella. T Oy:n hankintamenettelyssä esittämät referenssit ovat olleet pääasiassa pieniä aliurakointikohteita, joten nekään eivät vastaa vaadittua pääurakointitasoa koskevia referenssejä. T Oy:n esittämä selvitys ei siten vastaa hankintayksikön vaatimaa RALA-pääurakointitason pätevyyttä luokista 18.1a tai 18.1d. Valittajan RALA-toimintatapojen hyväksyntätodistus ei sen väittämällä tavalla ole myöskään osoitus korkeammasta vaatimus- ja pätevyystasosta kuin mitä kaupunki on edellyttänyt RALA-pätevyysluokkien osalta.

Tarjoajat ovat voineet RALA-pätevyystodistuksen sijaan toimittaa selvityksen pätevyytensä osoittavista referensseistä muulla tavalla. Vastavaksi selvitykseksi ei voitu kuitenkaan hyväksyä mitä tahansa tarjoajan esittämiä todistuksia tai referenssejä, vaan selvityksen on tullut liittyä nimenomaisesti RALA-pätevyysluokkien 18.1a tai 18.1d mukaiseen pääurakointitason pätevyuteen. Tällaista selvitystä T Oy ei ole esittänyt. Vaatimus RALA-pääurakointitason pätevyydestä tai sitä vastaavasta selvityksestä ei ole rajoittanut kilpailua eikä se ole kaventanut yritysten kilpailumahdollisuuksia.

Vastoin valittajan väitettä hankintayksikkö on sekä hankintailmoituksessa että tarjouspyynnössä edellyttänyt tarjoajilta RALA-pääurakointitason pätevyysluokkaa 18.1a tai 18.1d tai muulla tavoin osoitettua vastaavaa pätevyyttä. Tarjoajan on tullut liittää tarjoukseensa soveltuvuusvaatimusten täyttämistä koskevat selvitykset. Hankintailmoituksen ja urakaohjelman 6.3 ja 14.1 kohtien mukaan RALA-todistusta vastaavien näyttöjen ja todistusten on tullut sisältää muun muassa tiedot yrityksen referensseistä tarjouspyynnön edellyttämällä toimialalla viideltä vuodelta. Kaupunki ei ole sulkenut T Oy:tä pois tarjouskilpailusta hankintailmoituksen tai tarjouspyynnön vastaisilla perusteilla.

T Oy on valituksessaan viitannut muihin urakoihin, joissa RALA-toimintatapojen hyväksyntätodistus on sen väittämän mukaan hyväksytty osoitukseksi pätevyydestä. Kilpailutettavat hankinnat eroavat kuitenkin toisistaan. Tarjoajia koskevat vaatimukset mitoitetaan kutakin hankintaa koskevien yksilöllisten vaatimusten mukaisesti. Tämä rakennuskohde on ollut vaativa siltojen ja katuverkon saneeraustyö vilkkaan liikenteen seassa. Lisäksi työmaa on yhteinen kaupungin muiden katuverkossa operoivien laitosten kanssa. Urakassa on vaadittu pääurakointitason osaamista, koska tarjoajan pätevyydellä ja kokemuksella on ollut erityinen merkitys rakennusurakan laadun ja laajuuden kannalta.

Hyvitysmaksuvaatimus on perusteeton ja kaupunki paljoksuu vaaditun hyvitysmaksun määrää. Kaupunki on menetellyt hankintasäännösten mukaisesti. Markkinaoikeuden päätös on oikea.

I Oy on selityksessään vaatinut, että korkein hallinto-oikeus hylkää valituksen.

I Oy on uudistanut markkinaoikeudessa lausumansa ja lisäksi lausunut muun ohella seuraavaa:

T Oy ei ole pystynyt esittämään todistusta ehdottomana vaatimuksena olleesta RALA-pätevyysluokasta 18.1a ja 18.1d eikä myöskään ole pystynyt muulla tavoin osoittamaan vastaavaa pätevyyttä. Tarjouksen jättämisen jälkeen T Oy on hakenut RALA-pätevyysluokkia 18.1a ja 18.1d, mutta pätevyyskriteerejä ei ole voitu myöntää. T Oy ei täytä näiden pätevyysluokkien vaatimuksia eikä sillä voi olla muulla tavoin osoitettua vastaavaa pätevyyttä.

T Oy on vastaselityksessään muun ohella viitannut referensseinä esiin tuomiinsa H kaupungin sillankorjaukseen, korjauksiin sekä ylikulkusillan vaativiin betonirakenteiden korjauksiin sekä teräsrakennetöihin. Vastaselitys on annettu tiedoksi H kaupungille ja I Oy:lle.

T Oy on lisälausumassaan ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määrän. Lisälausuma on annettu tiedoksi H kaupungille ja I Oy:lle.

H kaupunki on antanut lisäselityksen, jossa se on todennut, ettei T Oy ole ollut sillankorjausreferensseinä esiin tuomissaan hankkeissa pääurakoitsijana. Lisäksi H kaupunki on paljoksunut T Oy:n oikeudenkäyntikuluvaatimusta. Lisäselitys on annettu tiedoksi T Oy:lle.

Merkitään, että korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 5.3.2010 talionumero 429 hylännyt T Oy:n vaatimuksen täytäntöönpanoa koskevan määräyksen antamisesta asiassa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Valitus hylätään. Markkinaoikeuden päätöstä ei muuteta.
2. Korkein hallinto-oikeus hylkää T Oy:n vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta korkeimmassa hallinto-oikeudessa.
3. Korkein hallinto-oikeus velvoittaa T Oy:n korvaamaan H kaupungin oikeudenkäyntikulut korkeimmassa hallinto-oikeudessa 960 eurolla viivästyskorkoineen. Viivästyskorko määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta.

Perustelut

1. Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät markkinaoikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, markkinaoikeuden päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.

2. Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, T Oy:lle ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

3. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun lopputulos huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos H kaupunki joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Tämän vuoksi ja kun otetaan huomioon julkisista hankinnoista annetun lain 89 §:n 2 momentti (321/2010), T Oy on hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin nojalla velvoitettu korvaamaan H kaupungin kohtuulliset oikeudenkäyntikulut korkeimmassa hallinto-oikeudessa edellä ratkaisuosasta ilmenevällä tavalla.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Pirkko Ignatius

Kari Kuusiniemi

Matti Pellonpää

Alice Guimaraes-Purokoski (t)

Outi Suviranta

Asian esittelijä,
oikeussihteeri Riitta Hämäläinen

Jakelu

Päätös	T	Oy, oikeudenkäyntimaksu 223 euroa
Jäljennös	H	kaupunki
	I	Oy
		Markkinaoikeus
		Työ- ja elinkeinoministeriö
Asiakirjat		Korkein hallinto-oikeus