

# KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä  
10.6.2011  
Taltionumero  
1553  
Diaarinumero  
685/2/10

1 (5)

**Asia** Julkista hankintaa koskeva valitus

**Valittaja** S Oy,

**Päätös, jota valitus koskee**

Markkinaoikeus 29.1.2010 nro 59/2010

**Asian aikaisempi käsittely**

*H kaupunki* on pyytänyt 1.6.2009 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia asfalttipäällystystöistä. Hankinnasta on julkaistu kansallinen avointa menettelyä koskeva hankintailmoitus. Hankintayksikkö on saanut viisi tarjousta.

*H kaupungin tekninen lautakunta* on päätöksellään 30.6.2009 § 140 hylännyt muun ohella S Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena ja valinnut asfalttipäällystystöiden urakoitsijaksi L Oy:n.

S Oy on tehnyt edellä mainitusta hankintapäätöksestä oikaisuvaatimuksen, jonka *H kaupungin tekninen lautakunta* on päätöksellään 1.9.2009 § 165 hylännyt.

S Oy on, siltä osin kuin korkeimmassa hallinto-oikeudessa on kysymys, vaatinut markkinaoikeudelle tekemässään hakemuksessa, että markkinaoikeus kumoaa H kaupungin teknisen lautakunnan päätöksen 30.6.2009 § 140.

**Markkinaoikeuden ratkaisu**

*Markkinaoikeus* on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt hakemuksen.

Markkinaoikeus on perustellut päätöstään, siltä osin kuin korkeimmassa hallinto-oikeudessa on kysymys, seuraavasti:

### **Hankintamenettely**

#### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Hankinnassa noudatettua menettelyä tulee arvioida ottaen huomioon julkisista hankinnoista annetun lain (jäljempänä hankintalain) 1 §:n 2 momentissa ilmaistu lain tarkoitus, joka on julkisten varojen käytön tehostaminen, laadukkaiden hankintojen tekemisen edistäminen sekä yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuolisten mahdollisuuksien turvaaminen tavaroiden, palvelujen ja rakennusurakoiden tarjoamisessa julkisia hankintoja koskevissa tarjouskilpailuissa. Hankintalain 2 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on käytettävä hyväksi olemassa olevat kilpailuolosuhteet, kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättä sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 46 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavarahan, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukainen. Tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta. Säännöksen esitöissä (HE 50/2006 vp, s. 91) on todettu, että tarjouksen poissulkemista tulisi arvioida nimenomaan tarjoajien tasapuolisen kohtelun näkökulmasta.

Markkinaoikeus toteaa, että kysymyksessä olevaan, hankintalain 15 §:n 3 kohdassa tarkoitettua kansallisen kynnysarvon ylittävään, mutta hankintalain 16 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettua EU-kynnysarvon alittavaan hankintaan ei sovelleta edellä mainittua hankintalain 46 §:ää. Kuitenkin hankintalain 1 §:n 2 momentista ja 2 §:n 1 momentista ilmenevä tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun vaatimus voi kansallisen kynnysarvon ylittävissä, mutta EU-kynnysarvon alittavissa hankinnoissakin toteutua ainoastaan, jos tarjoukset ovat keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia. Tämän vuoksi hankintayksikkö on velvollinen sulkemaan tarjouskilpailusta tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen silloin, kun tarjouksen puutteellisuus tai tarjouspyynnön vastaisuus vaarantaa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun tarjousvertailussa.

( - - - )

*Voittaneen tarjoajan tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus*

Tarjouspyynnössä on pyydetty yksikköhintatarjousta H kaupungin asfalttipäällystystöistä. Tarjouspyynnön liitteenä on ollut päällystystöitä koskeva työohjelma, jonka kohdasta A on käynyt ilmi hankinnan kohteena olevien päällystystöiden sijainti, pituus, leveys, pinta-ala ja materiaali. Lisäksi kohdassa A on lausuttu seuraavaa: "Sora/murskepohjaisten alueiden pohjat ja kaivojen nostot tehdään tilaajan toimesta valmiiksi n. viikkoa ennen sovittua päällystystä, joten tarjoushintaan tulee sisältyä pohjien profilointi ja tiivistys."

Voittanut tarjoaja on ilmoittanut tarjouksessaan seuraavaa: "Kiitämme tarjouspyynnöstänne ja tarjoudumme suorittamaan päällystystyönne tarjouspyyntönne mukaisesti ja oheisten 'Hintaluetteloiden' mukaisin hinnoin." Lisäksi voittaneen tarjoajan tarjouksen liitteessä on ilmoitettu tarjouspyynnön liitteenä olleessa työohjelmassa ilmoitettujen päällystystöiden hinnat.

Markkinaoikeus toteaa, että tarjouspyynnössä on pyydetty yksikköhintatarjousta asfalttipäällystystöistä, jotka on yksilöity tarkemmin tarjouspyynnön liitteenä olleessa työohjelmassa. Työohjelmassa on ilmoitettu, että tarjoushintaan tulee sisältyä pohjien profilointi ja tiivistys. Voittanut tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut työohjelmassa ilmoitettujen päällystystöiden hinnat. Voittaneessa tarjouksessa ei ole tuotu esiin, että hinnat eivät sisältäisi tarjouspyyntöasiakirjoissa edellytetyllä tavalla pohjien profilointia ja tiivistystä. Näin ollen markkinaoikeus katsoo, että voittaneen tarjoajan tarjousta ei ole hinnan ilmoittamisen osalta pidettävä hakijan väittämällä tavalla tarjouspyynnön vastaisena.

( - - - )

**Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa**

S *Oy:n* on katsottava valituksessaan vaatineen, että voittaneen tarjoajan tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena.

S *Oy* on esittänyt perusteluina vaatimukselleen muun ohella, että markkinaoikeuden tulkinta voittaneen tarjoajan tarjouspyynnön mukaisuudesta ei ole oikea. Asfalttoinnin ja pohjatöiden erittelystä on aivan yksiselitteinen tulkinta ja merkintä. Jos merkintä on "AB 16/120", niin se ei milloinkaan sisällä pohjatöitä vaan ainoastaan päällysteen. Jos kyseinen työ sisältää pohjatyöt, niin se merkitään "AB16/120+pohjan profilointi ja tiivistys" tai sitten kumpikin ilmoitetaan erikseen.

H *kaupunki* on selityksessään esittänyt, ettei sillä ole markkinaoikeuden päätöksestä lausuttavaa.

*L* Oy on selityksessään lausunut muun ohella, että sen tarjous on tarjouspyynnön mukaisesti sisältänyt pohjien profiloinnin ja tiivistyksen. Markkinaoikeuden päätös voittaneen tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuudesta on oikea.

*S* Oy ei ole käyttänyt sille varattua tilaisuutta vastaselityksen antamiseen.

### **Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu**

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Valitus hylätään. Markkinaoikeuden päätöstä ei muuteta.

#### *Perustelut*

Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät markkinaoikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, markkinaoikeuden päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Pirkko Ignatius

Kari Kuusiniemi

Matti Pellonpää

Alice Guimaraes-Purokoski (t)

Outi Suviranta

Asian esittelijä,  
oikeussihteeri Riitta Hämäläinen

**Jakelu**

Päätös	S	Oy, oikeudenkäyntimaksu 223 euroa
Jäljennös	H	kaupunki
	L	Oy
		Markkinaoikeus
		Työ- ja elinkeinoministeriö
Asiakirjat		Korkein hallinto-oikeus