

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS**Antopäivä**

8.2.2011

Taltionumero

268

Diaarinumero

1146/2/09

Lyhyt ratkai-
suseloste**Asia** Julkista hankintaa koskeva valitus**Valittaja** Hakija**Päätös, jota valitus koskee**

Markkinaoikeuden päätös 3.3.2009 nro 110/2009

Selostus hankintamenettelystä

Hankintayksikkö on pyytänyt 5.9.2007 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia ympärivuorokautisista turva- ja kriisiasumispalveluista sekä valvottujen tapaamisten järjestämisestä sopimuskaudelle 1.1.2008 – 31.12.2010. Hankintayksikkö on saanut kaksi tarjousta.

Hankintayksikön kaupunginjohtaja on päätöksellään 13.12.2007 § 277 sulkenut hakijan pois tarjouskilpailusta ja valinnut palvelun tuottajaksi voittajan. Kriisikeskus on ollut voittajan toimintayksikkö, jonka kautta mielenterveysseura on tarjonnut tarjouspyynnössä esitetyt palvelut.

Hakemus markkinaoikeudelle

Hakija on hakemuksessaan markkinaoikeudelle vaatinut, että markkinaoikeus kumoaa hankintayksikön päätöksen, kieltää hankintayksikköä soveltamasta virheellistä menettelyään ja velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä. Hakija on toissijaisesti vaatinut, että hankintayksikkö velvoitetaan maksamaan hakijalle hyvitysmaksuna 36 000 euroa ja että hankintayksikkö velvoitetaan korvaamaan hakijan arvonlisäverolliset oikeudenkäyntikulut 2 597,38 eurolla korkoineen.

Markkinaoikeuden ratkaisu

Markkinaoikeus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt hakijan tekemän hakemuksen ja velvoittanut hankintayksikön korvaamaan hakijan oikeudenkäyntikulut 1 500 eurolla korkoineen.

Markkinaoikeus on lausunut päätöksensä perusteluina muun ohella seuraavaa:

Hankintamenettely

Hankinnassa noudatettua menettelyä tulee arvioida ottaen huomioon julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) 1 §:n 2 momentissa ilmaistu lain tarkoitus, joka on tarjousmenettelyyn osallistuvien yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun turvaaminen tavaroita, palveluita ja rakennusurakointia koskevissa julkisten hankintojen tarjouskilpailussa. Hankintalain 2 §:n 1 momentin mukaan ehdokkaita ja tarjoajia on kohdeltava tasapuolisesti ja syrjimättä sekä hankintayksikön on toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen kaikissa hankintamenettelyn vaiheissa.

Hakijan tarjouksen sulkeminen pois tarjousvertailusta

Hakija on esittänyt, että hakijan tarjous on perusteettomasti suljettu pois tarjousvertailusta.

Hankintalain 46 §:n mukaan tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoajalla on tullut olla lääninhallituksen lupa toiminnalle. Voittanut tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut, että lääninhallituksen kirjallinen lupa toimitetaan heti, kun se saadaan. Hakija on puolestaan esittänyt tarjouksensa yhteydessä Hausjärven toimipaikkansa toimintaa koskevan lääninhallituksen luvan ja todennut, että uusi toimipaikka vaatii uuden luvan.

Hankintapäätöksen mukaan hakija on suljettu pois tarjouskilpailusta puuttuvan lääninhallituksen luvan vuoksi. Voittaneen tarjoajan on puolestaan katsottu täyttäneen kelpoisuusehdot. Kummallakaan tarjoajalla ei kuitenkaan ole ollut toiminnan edellyttämää lupaa tarjouksessaan. Näin ollen markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikkö ei ole kohdellut tarjoajia tasapuolisesti ja syrjimättä, kun se on sulkenut hakijan pois tarjouskilpailusta puuttuvan luvan vuoksi. Hankintayksikön menettely ei siten ole ollut tältä osin julkisista hankinnoista annettujen oikeusohjeiden mukaista.

Voittaneen tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus

Hakija on lisäksi esittänyt, että voittaneen tarjoajan tarjous ei muiltakaan osin ole täyttänyt tarjouspyynnön vaatimuksia. Toimitilat vaihtuvat maaliskuussa 2008, jolloin tarjouksen tekemisen aikana olleille toimitiloille myönnetty lääninhallituksen lupa raukeaa. Voittanut tarjoaja ei ole hakijan mukaan esittänyt maaliskuun 2008 jälkeisestä tilaratkaisusta selvitystä.

Tarjouspyynnössä edellytetään tarjoajalta toimintaan soveltuvia toimitiloja. Voittaneen tarjoajan tarjouksesta ilmenee, että sillä on ollut tarjouksen antamisen hetkellä ja toiminnan suunnitellun aloittamisen hetkellä palvelun tarjoamiseen soveltuvat toimitilat. Markkinaoikeus katsoo, että yksin toimitiloja koskevan vuokra- tai muun hallintaoikeuden mahdollinen myöhempi lakkaaminen ei ole peruste pitää tarjousta tarjouspyynnön vastaisena. Uuden luvan hakemisen osalta voittanut tarjoaja on ilmoittanut, että uudet tilat edellyttävät uuden tarkastuksen. Asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden mukaan hankintayksikön olisi tullut katsoa, että voittanut tarjoaja ei tulisi hankkimaan tarjottuun toimintaan soveltuvia toimitiloja ja niille vaadittavia lupia myös jatkossa hankintakauden aikana. Hankintayksikön menettelyä ei siten voida tältä osin pitää hakijaa syrjivänä.

Muut väitteet hankintamenettelyn virheellisyydestä

Hakija on myös esittänyt, että tarjousten tekemiselle on varattu liian lyhyt aika.

Hankinta-asetuksen 5 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan kansallisessa hankintailmoituksessa on oltava hankinnan kokoon ja laatuun nähden kohtuullinen määräaika, johon mennessä tarjoukset tai osallistumishakemukset on viimeistään toimitettava hankintayksikölle.

Asiassa esitetyn selvityksen mukaan hankintayksikkö on toimittanut hankintailmoituksen julkaistavaksi Internet-osoitteessa www.hankintailmoitukset.fi 5.9.2007. Hankintailmoituksen ja samana päivänä päivätyn hankintaa koskeneen tarjouspyynnön mukaan tarjoukset on tullut toimittaa hankintayksikölle viimeistään 28.9.2007 kello 15.45. Markkinaoikeus katsoo, että hankintailmoituksessa tarjousten tekemiselle varattua aikaa on pidettävä hankinnan laajuus ja laatu huomioon ottaen tässä tapauksessa riittävän pitkänä.

Hakija on lisäksi esittänyt, että tarjouspyyntö on ollut syrjivä edellyttäessään toimitilojen sijaintia ydinkaupungin alueella.

Hankintayksikkö voi harkintavaltansa puitteissa määritellä hankinnan kohteen tarjouspyynnössä. Markkinaoikeus katsoo, ettei hankintayksikkö ole hankinnan kohdetta määritellessään ylittänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa eikä muutoinkaan menettelyt sanotulta osin julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti, kun se on tarjouspyynnössään edellyttänyt palvelun sijaitsevan ensisijaisesti ydinkaupungin alueella.

Hankintamenettelyn keskeyttäminen

Hankintayksikön markkinaoikeudelle toimittamaan selvitykseen liitetyn voittajan hallituksen kokouksen 8.5.2008 pöytä-

kirjanotteen mukaan kriisikeskuksen toiminta nykyisessä muodossa lopetetaan 19.6.2008. Kriisikeskus on ollut voittajan toimintayksikkö, jonka kautta mielenterveysseura on tarjonnut tarjouksessa esitetyt palvelut.

Hankintayksikkö on ilmoittanut markkinaoikeudelle järjestävänsä turva- ja kriisiasumispalvelun sekä valvotut tapaamisjärjestelyt omana toimintanaan käyttäen hankintayksikön tai kuntayhtymän omistamaa turva-asuntoa. Palveluita on asiakkaille tarjottu kaupungin sosiaalipäivystyksen tai -ohjauksen kautta. Omana toimintana tuotettu palvelu on hankintayksikön mukaan osoittautunut riittäväksi.

Markkinaoikeus katsoo, että edellä kerrotulla tavalla toimiesaan hankintayksikkö on tosiasiallisesti keskeyttänyt 5.9.2007 päivätyllä tarjouspyynnöllä aloittamansa hankintamenettelyn.

Hankintalain 73 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on tehtävä ehdokkaiden ja tarjoajien asemaan vaikuttavista ratkaisuksista sekä tarjousmenettelyn ratkaisusta kirjallinen päätös, joka on perusteltava.

Hankintalakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 50/2006 vp s.120) on todettu, että myös hankinnan keskeyttämisestä perusteluineen olisi ilmoitettava asianosaiselle kirjallisella päätöksellä.

Hankintayksikkö ei ole tehnyt hankinnan keskeyttämisestä kirjallista päätöstä. Hankintayksikkö on kuitenkin edellä mainitulla tavalla perustellut hankintamenettelyn keskeyttämistä markkinaoikeudelle antamassaan selvityksessä.

Hankintalaissa ei ole nimenomaisia säännöksiä aloitetun hankintamenettelyn keskeyttämisestä hankintaa tekemättä. Oikeuskäytännössä on katsottu, että arvioitaessa, onko hankintayksikkö keskeyttäessään hankinnan menetellyt julkisista hankinnoista annettujen oikeusohjeiden vastaisesti, on ratkaisevana pidettävä sitä, onko hankintayksikkö kohdellut ehdokkaita tai tarjoajia epätasapuolisesti tai syrjivästi.

Asiassa ei ole ilmennyt, että hankintayksikkö edellä mainituissa olosuhteissa hankinnan keskeyttäessään olisi menetellyt hakijaa syrjivällä tavalla.

Hankintayksikön menettely on ollut keskeyttämisen osalta kuitenkin virheellistä siltä osin, että hankintayksikkö ei ole tehnyt hankintamenettelyn keskeyttämisestä kirjallista päätöstä. Koska hankintayksikkö on markkinaoikeudessa esittänyt riittävänä pidettävän selvityksen siitä, että hankintamenettelyn keskeyttäminen hankintaa tekemättä on vallinneissa olosuhteissa tehty hakijaa syrjimättä, asiassa ei tule harkittavaksi hankintalain

76 §:ssä säädetyn seuraamuksen määrääminen. Hakijan hakemus on näin ollen hylättävä.

Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 2 momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on erityisesti otettava huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Hankintamenettely on ollut edellä kerrotulla tavalla virheellistä. Lisäksi hankintayksikkö on esittänyt tarkemmat perustelut hankintamenettelyn keskeyttämiselle vasta markkinaoikeudelle. Tähän nähden hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 ja 2 momentti huomioon ottaen hankintayksikkö on velvoitettava korvaamaan hakijan kohtuulliseksi harkitut oikeudenkäyntikulut 1 500 eurolla.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Hakija on valituksessaan vaatinut, että korkein hallinto-oikeus määrää hankintayksikön maksamaan hakijalle hyvitysmaksuna 36 000 euroa. Hakija on lisäksi vaatinut, että korkein hallinto-oikeus velvoittaa hankintayksikön maksamaan hakijan oikeudenkäyntikulut markkinaoikeudessa vaaditun määräisinä 2 597,38 eurolla sekä oikeudenkäyntikulut korkeimmassa hallinto-oikeudessa, molemmat korkoineen.

Hakija on lausunut vaatimustensa perusteluina muun ohella seuraavaa:

Markkinaoikeuden olisi tullut tuomita valittajalle vaadittu hyvitysmaksu jo pelkästään sen vuoksi, että hankintayksikkö ei ole markkinaoikeuden päätöksessä ilmenevin tavoin kohdellut tarjoajia tasapuolisesti ja syrjimättä, kun se on sulkenut valittajan pois tarjouskilpailusta puuttuvan lääninhallituksen luvan vuoksi.

Voittanut tarjous ei ole ollut tarjouspyynnön mukainen toimitilojen osalta. Hankintayksiköllä on ollut tieto jo ennen hankintapäätöksen tekemistä, että voittaneen tarjoajan toimitila tulee muuttumaan ja että lääninhallituksen lupa raukeaa maaliskuuhun 2008 mennessä. Maaliskuun jälkeisestä tilaratkaisusta ei ole esitetty kaupungille mitään selvitystä eikä uuden tilan osalta ole edes voinut olla lääninhallituksen lupaa.

Vaatus toimitilojen sijainnista ydinkaupungin alueella ja tarjousajan lyhyt määräaika ovat tosiasiallisesti asettaneet ennestään alueella toimineen kriisikeskuksen muita edullisempaan asemaan.

Valittajan tarjous on ollut hinnaltaan selvästi edullisempi kuin voittaneen tarjoajan tarjous. Hinnan painoarvo on ollut 70 prosenttia, joten hinnalla on ollut selvästi suurin merkitys kokonaistaloudellisen edullisuuden arvioinnissa. Vertailtaessa valittajan ja kilpailun voittaneen tarjouksia havaitaan, että hinnan lisäksi muissa edellytyksissä ei ole ollut juurikaan eroja, ainakaan valittajan vahingoksi. Valittajan tarjous kokonaistaloudellisesti edullisimpana olisi tullut hyväksytyksi, jos se olisi lainmukaisen menettelyn kautta päässyt varsinaiseen tarjousvertailuun.

Hankintamenettelyn keskeyttäminen ei ole peruste jättää hyvitysmaksua tuomitsematta. Voittaneen tarjoajan toiminnan lakauttaminen ja siten hankinnan keskeyttäminen on tapahtunut nimenomaan voittaneen tarjoajan aloitteesta. Palveluntarjoajan omista olosuhteista johtuva hankinnan keskeytys ei voi aiheuttaa hyvitysmaksun määräämättä jättämistä, koska kaupunki olisi ollut sidottu sopimukseen, jos valittaja olisi tullut valituksi.

Markkinaoikeus ei ole perustellut valittajan vaatimien oikeudenkäyntikulujen määrän alentamista.

Hankintayksikkö on selityksessään vaatinut, että korkein hallinto-oikeus hylkää valituksen ja velvoittaa hakijan korvaamaan hankintayksikön oikeudenkäyntikulut 800 eurolla korkoineen.

Tarjouspyynnössä on edellytetty, että tarjoajalla on tullut olla lääninhallituksen lupa toiminnalleen. Voittanut tarjoaja on saanut lääninhallituksen luvan 28.9.2009 eli samana päivänä kuin tarjousten jättöaika on päätynyt. Luvan myöntäminen on ollut kaupungin tiedossa. Lupa on annettu sosiaalipalvelujen antamiseen hakemuksen mukaisesti 1.10.2007 lukien. Hankintapäätös on tehty 13.12.2007. Valittajalla ei ole ollut tarjouspyynnössä vaadittua lääninhallituksen lupaa toiminnalleen, joten tarjouksen hylkääminen ei ole johtunut syrjinnästä tai epätasapuolisesta kohtelusta.

Tarjouspyynnössä on edellytetty, että tarjoajalla tulee olla toimintaan soveltuvat tilat. Tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan tarjouksesta ilmenee, että sillä on ollut tarjouksen antamisen ja toiminnan suunnitellun aloittamisen hetkellä palvelun tarjoamiseen soveltuvat toimitilat. Markkinaoikeus on aivan oikein todennut, että yksin toimitiloja koskevan vuokra- tai muun hallinto-oikeuden mahdollinen myöhempi lakkaaminen ei ole peruste pitää tarjousta tarjouspyynnön vastaisena. Uuden

luvan hakemisen osalta voittanut tarjoaja on ilmoittanut, että uudet tilat edellyttävät uuden tarkastuksen. Hankintayksiköllä ei ole ollut syytä epäillä, että voittanut tarjoaja ei tulisi hankimaan toimintaan soveltuvia toimitiloja ja niille vaadittavia lupia myös jatkossa hankintakauden aikana. Hankintayksikön menettelyä ei siten voida tältäkin osin pitää valittajaa syrjivänä.

Tarjouspyynnössä on edellytetty, että toimitilojen tulee sijaita ensisijaisesti ydinkaupungin alueella. Toimitilojen sijaintia koskevalla vaatimuksella ei ole syrjitty valittajaa. Kaupunki ei ole hankinnan kohdetta määritellessään käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa väärin eikä muutoinkaan menetellyt hankintalainsäädäntöä koskevien oikeusohjeiden vastaisesti edellyttäessään, että toimitilojen on sijaittava ensisijaisesti ydinkaupungin alueella, jossa palvelun saavutettavuus on kaikkein paras.

Hankintailmoitus on julkaistu 5.9.2007. Hankintailmoituksen ja samana päivänä toimitetun tarjouspyynnön mukaan tarjoukset on tullut toimittaa hankintayksikölle viimeistään 28.9.2007. Kun ottaa huomioon hankinnan laajuus ja laatu, edellä mainittua tarjousaikaa on pidettävä riittävän pitkänä eikä sen tarkoituksena ole ollut syrjiä valittajaa tai muita mahdollisia tarjouksen tekijöitä.

Valittajan tarjous ei olisi ollut kokonaistaloudellisesti edullisin. Valittajan tarjouksen sisältö on ollut palvelukuvauksen ja hinnoittelun osalta epätäydellinen suhteessa tarjouspyyntöön. Tarjouksen hinnoitteluun sisältyy muun muassa joitakin kohtia, joiden vuoksi tarjouksen kokonaistaloudellisuuden edullisuuden vertailu ei ole mahdollista. Hinnoittelukohdassa 2.1 "Turva- ja kriisiasumispalvelu" tarjousta on pyydetty siten, että hinta ilmaistaan euroa vuorokaudessa. Valittaja on tarjouksessaan ilmoittanut hinnan "euroa/vuorokausi/huone". Myöskään henkilöstömitoitus ei ole riittävä ottaen huomioon, että palvelun on edellytetty olevan ympärivuorokautista. Valittajan tarjous olisi voitu hylätä myös edellä mainituilla perusteilla. Toinen palvelun toteuttamistavoista olisi edellyttänyt kriisikeskuksen olevan valmis yhteistyöhön tilojen ja henkilöstön osalta. Kriisikeskuksen toiminta on päätynyt 19.6.2008, joten palvelun tuottaminen tällä tavoin ei olisi ollut enää mahdollista edellä mainitun ajankohdan jälkeen.

Hankintasopimusta voittaneen tarjoajan kanssa ei ole saatu tehtyä, koska voittanut tarjoaja ei ole halunnut allekirjoittaa sopimusta. Hankintayksikkö on kuitenkin joutunut ostamaan voittaneelta tarjoajalta turva- ja kriisiasumispalveluja sekä taapamisjärjestelyihin liittyvää palvelua ajalla 1.1. -18.6.2008.

Hankintayksikön sosiaali- ja terveyslautakunta on 4.6.2008 joutunut käsittelemään korvaavien palveluiden järjestämistä,

kun voittanut tarjoaja on ilmoittanut lopettavansa maksuvälitteisen palvelun tuottamisen 19.6.2008 lukien. Toiminnat on järjestetty omana palveluna. Hankintayksikkö on tältä osin menetellyt täysin lainmukaisesti joutuessaan ratkaisemaan hankinnan kohteena olevien palveluiden uudelleen järjestämisen.

Markkinaoikeus on aivan oikein jättänyt tuomitsematta hyvitysmaksun. Valittajan hyvitysmaksuvaatimus on joka tapauksessa määrältään kohtuuton. Hyvitysmaksun määrä voi olla enintään 3 000 euroa.

Markkinaoikeuden päätös oikeudenkäyntikulujen määrästä on oikea.

Hakija on antanut vastaselityksen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Valitus hylätään. Markkinaoikeuden päätöksen lopputulosta ei muuteta.

2. Korkein hallinto-oikeus hylkää hakijan ja hankintayksikön vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Perustelut

1. Julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) 76 §:ssä (348/2007) on säädetty markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvista oikeusturvakeinoista. Jos hankinnassa on menetelty hankintalain tai sen nojalla annettujen säännösten, Euroopan yhteisön lainsäädännön taikka Maailman kauppajärjestön julkisia hankintoja koskevan sopimuksen vastaisesti, markkinaoikeus voi pykälän 1 momentin mukaan hakemuksesta:

- 1) kumota hankintayksikön päätöksen osaksi tai kokonaan;
- 2) kieltää hankintayksikköä soveltamasta hankintaa koskevassa asiakirjassa olevaa kohtaa tai muuten noudattamasta virheellistä menettelyä;
- 3) velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä; taikka
- 4) määrätä hankintayksikön maksamaan hyvitysmaksua sellaiselle asianosaiselle, jolla olisi ollut todellinen mahdollisuus voittaa tarjouskilpailu virheettömässä menettelyssä.

Pykälän 2 momentin mukaan hyvitysmaksua voidaan määrätä maksettavaksi, jos 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitettu toimenpide saattaisi aiheuttaa hankintayksikölle, muiden oikeuksille tai yleisen edun kannalta suurempaa haittaa kuin toimenpiteen edut olisivat taikka jos hakemus on pantu vireille vasta hankintasopimuksen tekemisen jälkeen. Hyvitysmaksua määrättäessä otetaan huomioon hankintayksikön virheen tai lai-

minlyönnin laatu, hankinnan kokonaisarvo ja hakijalle aiheutuneet kustannukset ja vahinko.

Markkinaoikeus ei ole määrännyt asiassa hankintalain 76 §:ssä tarkoitettua seuraamusta, vaikka markkinaoikeus on todennut, että hankinnassa on menetelty lainkohdassa tarkoitettulla tavalla julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti.

Hyvitysmaksun määrääminen on hankintalain 76 §:n 2 momentin nojalla toissijainen seuraamus pykälän 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitettuihin seuraamuksiin nähden, ja se tulee harkittavaksi vain niissä tapauksissa, joissa 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitettujen seuraamukset eivät pykälän 2 momentissa ilmenevistä syistä tule kysymykseen.

Asiassa saadun selvityksen mukaan hankintayksikkö ei ole tehnyt tarjouskilpailussa tarkoitettua hankintasopimusta. Tässä tilanteessa markkinaoikeuden vaihtoehtona seuraamushankinnassa olisi ollut, kun otetaan huomioon, että kysymys oli 31.12.2010 päättyvästä sopimuskaudesta, jokin hankintalain 76 §:n 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetuista seuraamuksista. Hyvitysmaksun määrääminen ei olisi, kun otetaan huomioon hankintalain 76 §:n 2 momentti, ollut mahdollista.

Kun hankintayksikkö oli ilmoittanut markkinaoikeudelle asian käsittelyn ollessa vireillä markkinaoikeudessa, että hankintayksikkö järjestää hankintamenettelyn kohteena olleen turva- ja kriisiasumispalvelun sekä valvotut tapaamisjärjestelyt omalla toimintanaan ja kun markkinaoikeuden päätöksessä mainituilla perusteilla hankintayksikkö ei ole menetellyt julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti, kun se on keskeyttänyt hankintamenettelyn, edellytyksiä hankintalain 76 §:ssä 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetuille seuraamuksille ei ole ollut. Näin ollen ja kun otetaan oikeudenkäyntikulujen korvaamisen osalta huomioon markkinaoikeuden päätöksen perustelut, markkinaoikeuden päätöksen lopputuloksen muuttamiseen ei ole perusteita.

2. Oikeudenkäyntikulut korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, hakijaa ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Asian laatuun nähden ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, hankintayksikölle ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Pirkko Ignatius

Irma Telivuo (t)

Matti Pellonpää

Eila Rother

Outi Suviranta

Asian esittelijä,
oikeussihteeri Riitta Hämäläinen

Jakelu

Päätös	Hakija, oikeudenkäyntimaksu 223 euroa
Jäljennös	Hankintayksikkö Markkinaoikeus
Asiakirjat	Työ- ja elinkeinoministeriö Korkein hallinto-oikeus