

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
13.1.2011
Taltionumero
86
Diaarinumero
2098/2/09

Asia Julkista hankintaa koskeva valitus

Valittaja Hakija, Jyväskylä

Päätös, jota valitus koske

Markkinaoikeuden päätös 12.6.2009 nro 275/2009

Selostus hankintamenettelystä

Hankintayksikkö on pyytänyt 25.3.2008 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia 15:ltä alan toimijalta Länsi-Suomen läänin alueen seitsemän reitin palovalvontalennoista sopimuskaudelle 1.5.2008–30.9.2008. Hankintayksikkö on saanut yhteensä 13 tarjousta, joista neljä on koskenut palovalvontareittiä numero 4.

Hankintayksikkö on ilmoittanut 23.4.2008 päivätyllä kirjeellä (LSLH-2008-02530/Tu-33), että palovalvontareitin numero 4 palovalvontalentosopimuksen laatimisesta ryhdytään jatkoneuvotteluihin edullisimman tarjouksen jättäneen kanssa.

Hankintayksikkö on päätöksellään 30.4.2008 valinnut reitin numero 4 palovalvontalentojen suorittajaksi edullisimman tarjouksen jättäneen.

Hankintayksikkö ja voittaja ovat 25.4.2008 tehneet hankintasopimuksen.

Hakemus markkinaoikeudelle

Hakija on markkinaoikeudelle tekemässään hakemuksessa vaatinut, että hankintayksikkö veloitetaan suorittamaan yhtiölle hyvitysmaksuna 6 000 euroa. Hakija on lisäksi vaatinut oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Markkinaoikeuden ratkaisu

Markkinaoikeus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt hakijan hakemuksen ja vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Markkinaoikeus on lausunut päätöksensä perusteluina, siltä osin kuin korkeimmassa hallinto-oikeudessa on kysymys, seuraavaa:

(- - -)

Tarjousten vertailu

Hakija on esittänyt hankintayksikön menetelleen virheellisesti tarjousten hintavertailussa jättäessään ottamatta huomioon voittaneen tarjoajan lentojen tukikohdasta tulevaa siirtymälentoa palovalvontareitille. Hakija on toisaalta myös esittänyt hankintayksikön menetelleen virheellisesti, kun se on hyväksynyt voittaneen tarjoajan reittimuutoksen.

Hankintalain 72 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on hyväksyttävä se, joka on hankintayksikön kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin tai hinnaltaan halvin.

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu, että tarjouksissa tulee ilmoittaa hintatarjous tähystyslentotuntia kohden. Tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole nimenomaisesti ilmoitettu tarjouksen valintaperustetta. Kun muutakaan vertailuperustetta ei ole missään vaiheessa ilmoitettu, markkinaoikeus katsoo, että tarjousten valintaperusteeksi on muodostunut halvin tähystyslennon tuntihinta.

Tarjouksia on pyydetty tarjouspyynnön liitteenä olevassa kartassa kuvatuista palovalvonnan lentoreiteistä. Markkinaoikeus toteaa, ettei tarjouspyynnöstä ole ilmennyt, että hankinnan kohteena olisi myös tarjoajan käyttämän lentojen tukikohdan ja varsinaisen palovalvontalentoreitin välinen siirtolento. Voittanut tarjoaja on ilmoittanut tarjouksensa tarjouspyynnössä kuvatulle reitille 4. Voittaneen tarjoajan tuntihinta on ollut 150 euroa ja hakijan tuntihinta 160 euroa.

Markkinaoikeus katsoo, ettei asiassa ole ilmennyt, että voittanut tarjoaja olisi esittänyt tarjouksessaan lentoreitin muuttamista tai että hankintayksikkö olisi muutoin voittaneen tarjoajan tarjouksen hyväksyessään muuttanut tarjouspyynnössä ilmoitettua lentoreittiä.

Edellä lausuttu huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, ettei hankintayksikkö ole menetellyt hakijan esittämin tavoin virheellisesti tarjousten vertailussa valitessaan voittaneen tarjoajan tuntihinnaltaan halvimman tarjouksen.

Johtopäätös

(- - -)

Kun hankintayksikön ei mainituilla perusteilla ole katsottava menetelleen hankinnassaan hakijan hakemuksessa esitetyillä perusteilla julkisista hankinnoista annettujen oikeusohjeiden vastaisesti, hakijan hakemus on hylättävä.

Asian näin päättyessä myös hakijan oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Hakija on valituksessaan vaatinut, että korkein hallinto-oikeus kumoaa markkinaoikeuden päätöksen ja määrää hankintayksikön maksamaan hakijalle hyvitysmaksuna 6 000 euroa. Lisäksi yhtiö on vaatinut, että korkein hallinto-oikeus velvoittaa hankintayksikön korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut markkinaoikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Hakija on lausunut vaatimustensa perusteluina muun ohella seuraavaa:

Markkinaoikeus on perustellut hakemuksen hylkäämistä sillä, että asiassa ei ole ilmennyt hankinnan kohteena olevan myös voittaneen tarjoajan käyttämän lentotukikohdan ja varsinaisen palovalvontareitin välinen siirtolento. Lisäksi markkinaoikeuden mukaan asiassa ei ole ilmennyt, että hankintayksikkö olisi muuttanut ilmoitettua lentoreittiä hyväksyessään voittaneen tarjoajan tarjouksen. Markkinaoikeus ei ole ottanut huomioon, että hankintayksikkö on vastineessaan markkinaoikeudelle todennut, että palovalvontalennoissa ei ole siirtolennoiksi katsottavaa toimintaa vaan palovalvonta aloitetaan välittömästi koneen noustua kentältä.

Voittanut tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut lentotukikohdakseen Tampere-Pirkkalan lentoaseman, mikä on tarkoittanut, että palovalvonta on alkanut heti koneen noustua Tampere-Pirkkalan lentoasemalta ja päättynyt koneen laskeuduttua Pirkkalaan.

Hankintayksikkö on hyväksyessään voittaneen tarjoajan tarjouksen muuttanut palovalvontareitiksi Pirkkala-Jämsä-Keuruu-Tikkakoski-Pieksämäki-Haukivuori-Jämsä-Pirkkala ja näin pidentänyt palovalvontareittiä noin 200 kilometrillä. Tarjouksia on pyydetty palovalvontareitille Tikkakoski-Pieksämäki-Haukivuori-Jämsä-Keuruu-Tikkakoski.

Näytöksi reitin muuttamisesta riittää se, että hankintayksikkö on asian itse vastineessaan vahvistanut.

Hankintalain mukaan hankintayksikön on valittava tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, ellei muita hankintaperusteita ole esitetty. Kyseessä olevassa hankinnassa halvin tuntihinta ei ole soveltunut valintaperusteeksi, koska eri tarjoajien palovalvontareitit ovat tosiasiaa olleet erimittaisia. Tarjousten vertailu olisi tullut

tehdä hakijan markkinaoikeudessa esittämällä tavalla. Hakijan tarjous on ollut halvin.

Hankintayksikkö on antamassaan selityksessä vaatinut, että valitus hylätään.

Hankintayksikkö on vaatimuksensa perusteluina viitannut markkinaoikeudelle antamaansa vastineeseen. Lisäksi hankintayksikkö on korostanut, että kukin reitti on kilpailutettu vakiintuneen käytännön mukaan. Jo vuosia on noudatettu saman kaavan mukaista tarjouskilpailukäytäntöä, joka näin ollen on ollut etukäteen tiedossa aikaisempina vuosina tarjouksensa antaneilla tarjoajilla mukaan lukien hakija.

Hakija on antanut vastaselityksen, joka on annettu tiedoksi hankintayksikölle.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Valitus hylätään. Markkinaoikeuden päätöksen lopputulosta ei muuteta.

2. Korkein hallinto-oikeus hylkää hakijan vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Perustelut

1. Asiassa on korkeimmassa hallinto-oikeudessa kysymys siitä, onko hakijalla ollut todellinen mahdollisuus voittaa palovalvontalentoreittiä nro 4 koskeva tarjouskilpailu.

Tarjouspyyntö on mahdollistanut lentotukikohdan sijainnin muuallakin kuin palovalvontareitillä Tikkakoski-Pieksämäki-Haukivuori-Jämsä-Keuruu. Kun vielä otetaan huomioon, että tarjouksen valintaperusteena on ollut halvin tähystyslennon tuntihinta markkinaoikeuden päätöksestä ilmenevin tavoin, hankintayksikkö ei ole muuttanut hankinnan kohdetta valittajan esittämällä tavalla.

Tämän vuoksi ja kun muutoin otetaan huomioon edellä ilmenevät markkinaoikeuden päätöksen perustelut ja siinä mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, markkinaoikeuden päätöksen lopputuloksen muuttamiseen ei ole perusteita.

2. Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, hakijalle ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Kari Kuusiniemi

Irma Telivuo (t)

Matti Pellonpää

Eila Rother

Riitta-Maija Jouttimäki

Asian esittelijä,
oikeussihteeri Riitta Hämäläinen

Jakelu

Päätös
Jäljennös
Asiakirjat

Hakija, oikeudenkäyntimaksu 223 euroa
Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto
Markkinaoikeus
Työ- ja elinkeinoministeriö
Korkein hallinto-oikeus