

# KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä  
21.9.2011  
Taltionumero  
2681  
Diaarinumero  
3020/2/09

1 (12)

**Asia** Julkista hankintaa koskeva valitus

**Valittaja** I Oy,

**Päätös, jota valitus koskee**

Markkinaoikeus 27.8.2009 nro 392/2009

**Asian aikaisempi käsittely**

*V kaupungin tekninen keskus* on 26.11.2008 päivätyllä tarjouspyynnöllä pyytänyt tarjouksia *V* päiväkodin uudisrakennuksen rakennus- ja takuuaikaisesta rakennuttajakonsultoinnista sekä rakennus- ja taloteknisten töiden valvonnasta. Hankinnasta on julkaistu rajoitettua menettelyä koskeva kansallinen hankintailmoitus 14.11.2008.

*V kaupungin kaupungininsinööri* on 11.12.2008 tekemällään päätöksellä nro 143/2008 valinnut *R* Oy:n tarjouksen.

**Hakemus markkinaoikeudelle**

*I* Oy on markkinaoikeudelle tekemässään hakemuksessa vaatinut, että kaupungininsinöörin päätös kumotaan ja hankintayksikkö velvoitetaan korjaamaan virheellinen menettelynsä, arvioimaan tarjoukset uudelleen ja tekemään uusi hankintapäätös uuden arvioinnin perusteella. Toissijaisesti *I* Oy on vaatinut, että hankintayksikkö velvoitetaan suorittamaan sille hyvitysmaksua. Yhtiö on lisäksi vaatinut, että kaupunki velvoitetaan antamaan sille jäljennös tarjousten alkuperäisestä avauspöytäkirjasta.

*V kaupungin kaupungininsinööri* on 21.1.2009 markkinaoikeudelle antamassaan sitoumuksessa ilmoittanut, että Valkeakosken kaupungin tekninen keskus ei tee sopimusta hankintakilpailun voittaneen yrityksen kanssa ennen kuin markkinaoikeus on käsitellyt *I* Oy:n hakemuksen.

## Markkinaoikeuden ratkaisu

*Markkinaoikeus* on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt I Oy:n hakemuksen.

Markkinaoikeus on lausunut ratkaisunsa perusteluina seuraavaa:

### *Hankintamenettely*

Hankinnassa noudatettua menettelyä tulee arvioida ottaen huomioon julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) 1 §:n 2 momentissa ilmaistu lain tarkoitus, joka on julkisten varojen käytön tehostaminen, laadukkaiden hankintojen tekemisen edistäminen sekä yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuolisten mahdollisuuksien turvaaminen tavaroiden, palvelujen ja rakennusurakoiden tarjoamisessa julkisia hankintoja koskevissa tarjouskilpailuissa. Hankintalain 2 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on käytettävä hyväksi olemassa olevat kilpailuolosuhteet, kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättä sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hakija on esittänyt, että hankintayksikkö ei ole perustellut hankintapäätöstään hankintalain edellyttämällä tavalla eikä tarjousvertailua ole tehty tarjouspyynnön mukaisesti.

Hankintalain 72 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on hyväksyttävä se, joka on hankintayksikön kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin tai hinnaltaan halvin.

Hankintalain 73 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on tehtävä ehdokkaiden ja tarjoajien asemaan vaikuttavista ratkaisuista kirjallinen päätös, joka on perusteltava. Lain esitöiden (HE 50/2006 vp s. 117) mukaan päätöksen tulee sisältää olennaiset tiedot tarjouskilpailun ratkaisemisesta sekä siihen vaikuttaneista keskeisistä seikoista, kuten tarjouksen valintaperusteet ja niiden soveltamistapa.

Oikeuskäytännön mukaan kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen arvioinnissa hankintayksikön on verrattava tarjouksia ilmoitettuja vertailuperusteita käyttäen ja hankintapäätöksessä on perusteltava perusteiden soveltaminen tarjoukseen. Jos tarjouksille on annettu toisistaan poikkeavia pisteitä, vertailusta on ilmentävä, mihin tarjousten piste-erot perustuvat.

Kysymyksessä olevan tarjouspyynnön mukaan kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet ovat olleet hinta 30 prosentin sekä laatu 70 prosentin painoarvolla siten, että yrityksen osaaminen, saavutetut tulokset ja asiakaspalaute arvioidaan 15 prosentin, projektin johtoon liittyvät tiedot, taidot, kontaktit ja verkostot sekä asiakaspalaute 35 prosentin ja projektihenkilöstön ammattiosaaminen, toimintatavat, kokemus ja asiakaspalaute 20 prosentin painoarvoilla.

V kaupungin teknisen keskuksen kaupungininsinöörin  
11.12.2008 tekemässä hankintapäätöksessä on todettu seuraavaa: ”Vertailujen perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen teki R Oy.” Hankintapäätöksessä on vielä todettu, että tarjouspyyntö, tarjousten avauspöytäkirja, tarjousten vertailutaulukot sekä tarjoukset on liitetty valmisteluasiakirjoihin. Hankintapäätöksen liitteenä olevassa taulukossa on ilmoitettu hankintayksikön kunkin kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiden osalta tarjouksille antamat pisteet.

Tarjousten pisteytyksestä markkinaoikeus toteaa yleisesti, että hankintayksiköllä on harkintavaltaa sen suhteen, miten se soveltaa etukäteen ilmoittamiaan vertailuperusteita tarjousvertailussa. Soveltamisen on kuitenkin oltava tarjoajien kannalta tasapuolista ja syrjimätöntä.

Hakemuksen kohteena olevasta hankintapäätöksestä ja sen liitteinä olevista tarjousten vertailutaulukoista ei ilmene, miten hankintayksikkö on tarjousten vertailussa kutakin kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperustetta soveltanut ja mihin tarjouksista ilmeneviin eroihin vertailuperusteiden pisteytys on perustunut. Hankintapäätöksestä ei siten ole hankintalain 73 §:n 1 momentin edellyttämin tavoin käynyt ilmi, mihin seikkoihin hankintapäätös on perustunut.

#### Johtopäätös

Markkinaoikeus edellä olevan perusteella katsoo, että hankintayksikkö on menetellyt hankinnassaan julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti, kun se ei ole perustellut hankintapäätöstä hankintalaissa edellytetyllä tavalla. Asiassa tulee tämän vuoksi harkittavaksi hankintalain 76 §:n 1 momentissa säädetyn seuraamuksen määrääminen.

#### *Seuraamus*

Rakennuttajakonsultoinnin sekä rakennus- ja taloteknisten töiden valvonnan kohteena on V päiväkodin rakennushanke, jonka valmiusaste hankintayksikön ilmoituksen mukaan on tällä hetkellä noin 40

prosenttia. Rakennuksen on tarkoitus valmistua helmikuussa 2010. Edellä mainittu huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, että hankintapäätöksen kumoaminen hankinnan tässä vaiheessa saattaisi aiheuttaa hankintalain 76 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla suurempaa haittaa kuin toimenpiteen edut olisivat. Markkinaoikeus näin ollen katsoo, että hankintalain 76 §:ssä säädetyistä seuraamuksista voi tässä tapauksessa tulla kysymykseen vain hyvitysmaksun määrääminen.

Hankintalain 76 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan hyvitysmaksua voidaan määrätä maksettavaksi sellaiselle asianosaiselle, jolla olisi ollut todellinen mahdollisuus voittaa tarjouskilpailu virheettömässä menettelyssä. Hankintalain esitöissä (HE 50/2006 vp s. 119) on kysymyksessä olevan lainkohdan osalta todettu hyvitysmaksun määräämisen edellytyksenä olevan, että hankintamenettelyssä on tapahtunut virhe ja että ilman tätä virhettä hakijalla olisi ollut todellinen mahdollisuus päästä hankinnan toimittajaksi. Hyvitysmaksu voidaan määrätä siis vain molempien edellytysten täytyessä.

Hyvitysmaksun määräämisen edellytyksiä tulee edellä todetun mukaisesti arvioida sen perusteella, millaiseksi tarjouskilpailu olisi muodostunut virheettömässä menettelyssä. Kuten edellä on todettu, hankintamenettely on ollut hakijan esittämin tavoin virheettömässä hankintapäätöksen perustelemisen osalta. Tämän lisäksi markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikkö on menetelty virheettömästi myös kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiden asettamisessa.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintamenettely on kaksivaiheinen niin, että hankintayksikön on ensin tutkittava tarjoajien soveltuvuutta osallistua tarjouskilpailuun ja arvioitava, onko tarjoajalla tekniset, taloudelliset ja muut edellytykset hankinnan toteuttamiseksi, ja vasta tämän jälkeen arvioitava tarjousten paremmuutta niiden tarjoajien tekemien tarjousten kesken, joita ei ole suljettu pois tarjouskilpailusta. Hankintalain esitöiden (HE 50/2006 vp s. 116) mukaan esimerkiksi ammatillinen pätevyys ja referenssit ovat sellaisia tekijöitä, jotka liittyvät ehdokkaiden tai tarjoajien soveltuvuuteen. Kyseisiä seikkoja ei siten lähtökohtaisesti tule käyttää tarjousten vertailuperusteina.

Hankintayksikkö on kysymyksessä olevaa hankintaa koskevissa tarjouspyyntöasiakirjoissa ilmoittanut edellä todetun mukaisesti kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiksi hinnan 30 prosentin ja laadun 70 prosentin painoarvolla. Laadua on arvioitu muun muassa yrityksen osaamisen, projektin johdon tietojen ja taitojen sekä projektihenkilöstön ammattiosaamisen ja kokemuksen perusteella.

Markkinaoikeus katsoo, että edellä mainitut tarjouksen laadun vertailemisessa käytetyt vertailutekijät ovat liittyneet pikemmin tarjoajan soveltuvuuden kuin tarjousten keskinäisen paremmuuden arvioimiseen. Asiassa ei ole ilmennyt, että tarjousten laadun vertailemisessä olisi mainitulta osin ollut hankintalain 72 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla kysymys hankinnan toteuttamisessa tarvittavaa tarjoajien soveltuvuuden vähimmäisvaatimukset ylittävän laadunhallinnan, pätevyyden, kokemuksen ja ammattitaidon vertailemisesta.

Asiassa ei näin jälkikäteen voida luotettavasti todeta, miten tarjousten kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet olisi virheettömässä menettelyssä asetettu ja mikä vaikutus tällä olisi ollut tarjousten sisältöön. Voittaneen tarjoajan tarjous on ollut annettujen tarjousten perusteella hinnaltaan halvin. Laadun osalta asiassa ei ole selvitetty, miten hankintayksikkö on tarjousvertailussa soveltanut tarjouspyynnössä ilmoittamiaan laadun vertailutekijöitä ja arvioinut tarjousten keskinäistä paremmuutta suhteessa toisiinsa. Hakija on saanut laatuvertailussa samat pisteet kuin voittanut tarjoaja. Markkinaoikeus katsoo, että hakijan ja voittaneen tarjoajan tarjousten välillä ei annettujen tarjousten perusteella voida myöskään todeta olleen sellaisia laatueroja, joiden perusteella hakijan tarjousta olisi tullut pitää kokonaistaloudellisesti voittaneen tarjoajan tarjousta parempana.

Edellä lausutun perusteella markkinaoikeus katsoo, ettei asiassa voida riittävällä varmuudella todeta, että hakijalla olisi ollut hankintalain 76 §:n 1 momentin 4 kohdassa tarkoitettulla tavalla todellinen mahdollisuus voittaa tarjouskilpailu virheettömässä menettelyssä. Hakemus on tämän vuoksi hylättävä.

### **Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa**

*I* Oy on vaatinut, että markkinaoikeuden päätös kumotaan siltä osin kuin yhtiön hyvitysmaksuvaatimus on hylätty. Yhtiö on vaatinut, että V kaupunki määrätään maksamaan yhtiölle hyvitysmaksua ja sille viivästyskorkoa 23.12.2008 lukien sekä korvaamaan sen oikeudenkäyntikulut korkoineen. Yhtiö on lisäksi vaatinut, että kaupungille määrätään seuraamus hankinnan jatkamisesta vastoin markkinaoikeudelle antamaansa sitoumusta.

*I* kaupunki velvoitetaan toimittamaan yhtiölle voittaneen tarjoajan tarjousaineisto, jonka perusteella tarjousten arviointi on suoritettu. Vielä

yhtiö on vaatinut, että kaupunki velvoitetaan toimittamaan kaikilta tarjousten avaustilaisuudessa läsnä olleilta kirjallinen vakuutus, jossa he ilmoittavat todenneensa avaustilaisuudessa kaikki tarjoukset avaamattomiksi ja kuitanneet ne.

I Oy on esittänyt, että markkinaoikeus on todennut kaupungin menetelleen virheellisesti, mutta ei ole velvoittanut sitä korjaamaan menettelyään tai määrännyt muutakaan seuraamusta. Yhtiö on ilmoittanut esittävänsä vaatimustensa perusteet myöhemmin saatuaan hankintayksiköltä voittaneen tarjouksen arvioinnissa tarvittavat asiakirjat.

V *kaupungille* on varattu tilaisuus antaa I Oy:n valituksen johdosta selitys.

### Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus ei tutki vaatimusta V kaupungin velvoittamisesta toimittamaan tarjousten avaustilaisuuteen osallistuneilta henkilöiltä I Oy:n pyytämää kirjallista vakuutusta.

2. I Oy:n pyyntö saada R Oy:n tarjouksen ne osat, joiden perusteella tarjouksen arviointi on suoritettu ja joita I Oy ei ole asian käsittelyn aiemmissa vaiheissa saanut, hylätään.

3. I Oy:n valitus hylätään. Markkinaoikeuden päätöksen lopputulosta ei muuteta.

4. I Oy:n oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus hylätään.

### Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun perustelut

#### 1. Kirjallisen vakuutuksen antamista koskeva vaatimus

Korkeimmasta hallinto-oikeudesta annetun lain 2 §:n 1 momentin mukaan korkein hallinto-oikeus käsittelee lainkäyttöasioina ne muutoksenhakua ja ylimääräistä muutoksenhakua koskevat asiat, jotka sen mukaan kuin siitä muualla laissa säädetään kuuluvat korkeimman hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Korkeimman hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia vaatimusta yksittäisessä hankintamenettelyssä tarjousten avaustilaisuuteen osallistuneiden henkilöiden velvoittamisesta antamaan kirjallinen vakuutus tarjoustensa avaamiseen liittyvistä yksityiskohdista. I

Oy:n tätä koskeva vaatimus on siten jätettävä tutkimatta.

## *2. Asiakirjan antamista koskeva vaatimus*

Oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa annetun lain 8 §:n mukaan oikeudenkäyntiasiakirjan julkisuudesta ja salassapidosta on voimassa, mitä asiakirjan julkisuudesta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (jäljempänä julkisuuslaki) tai muussa laissa säädetään, jollei tässä laissa toisin säädetä. Saman pykälän mukaan hallintotuomioistuin voi kuitenkin salassapitosäännösten estämättä antaa oikeudenkäyntiasiakirjasta tiedon siinä laajuudessa kuin se on tarpeen oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin taikka asiaan liittyvän tärkeän yleisen tai yksityisen edun turvaamiseksi.

Oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa annetun lain 9 §:ssä on säädetty asianosaisen oikeudesta tiedonsaantiin. Pykälän 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuolena olevalla asianosaisella on oikeus saada tieto muustakin kuin julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn, jollei 2 tai 3 momentista muuta johdu. Pykälän 3 momentin mukaan hallintotuomioistuin voi jättää antamatta muun ohella julkisuuslain 11 §:n 2 momentin 6 kohdassa mainitun salassa pidettäväksi säädetyn tiedon, jos tiedon antamatta jättäminen on välttämätöntä salassapitosäännöksessä tarkoitetun edun suojaamiseksi eikä tiedon antamatta jättäminen vaaranna oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumista.

Julkisuuslain 11 §:n 2 momentin 6 kohdan (621/1999) mukaan asianosaisella ei ole mainitussa pykälässä tarkoitettua tiedonsaantioikeutta viranomaisen järjestämässä tarjouskilpailussa toisen tarjouksen tekijän liike- tai ammattisalaisuutta koskeviin tietoihin tarjouksen hintaa lukuun ottamatta.

I Oy on korkeimmassa hallinto-oikeudessa pyytänyt saada tarjouskilpailussa voittaneeksi valitun R

Oy:n tarjousaineiston ne osat, joiden perusteella tarjouksen arviointi on suoritettu. Tarjouspyynnössä asetetut tarjoustensa kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet huomioon

ottaen tällaisia osia yhtiön tarjouksesta on katsottava olleen varsinaisen tarjousasiakirjan (viisi sivua) lisäksi sen liitteet 1 (selostukset), 2b (yrityksen yleisreferenssit), 2c (tarjottavaa hanketta koskevat referenssikohteet) ja 3 (projektiorganisaatio ja henkilöreferenssit).

Asiakirjojen perusteella on pääteltävissä, että I

Oy on asiaa markkinaoikeudessa käsiteltäessä saanut käyttöönsä R Oy:n tarjouksesta kappaleen, josta yhtiön ilmoittamat liikesalaisuudet on poistettu. Kyseinen tarjouskappale on sisältänyt varsinaisen tarjousasiakirjan, mutta ei sen liitteitä. I Oy:n korkeimmassa hallinto-oikeudessa esittämän asiakirjapyyntö on näin ollen katsottava koskevan R Oy:n tarjouksen edellä mainittuja liitteitä 1, 2b, 2c ja 3.

V kaupungin esittämän selvityksen perusteella R

Oy on ilmoittanut muun ohella tarjouksensa edellä mainittujen liitteiden sisältävän yhtiön liikesalaisuuksia. Kyseisissä liitteissä on selvitetty seikkaperäisesti muun ohella yhtiön laadunvarmistuskäytäntöjä, asiakaskyselyiden tuloksia sekä asiakassuhteita ja suoritettuja asiakastöitä koko yrityksen ja yksittäisten projektiorganisaatioon kuuluvien henkilöiden osalta. Liitteet sisältävät sellaisia yksityiskohtaisia tietoja R Oy:n liiketoiminnasta, että sillä voidaan katsoa olevan liiketoimintaan liittyvä intressi pitää tiedot salassa. Tietoja on siten pidettävä yhtiön liikesalaisuuksina ja tämän vuoksi salassa pidettävinä.

Oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa annetun lain 9 §:n 1 momentin perusteella I Oy:llä on oikeudenkäynnin osapuolena olevana asianosaisena lähtökohtaisesti oikeus saada tieto muustakin kuin julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta. Saman säännöksen mukaan tämä asianosaisen tiedonsaantioikeus koskee asiakirjaa, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn. Pykälän 3 momentin perusteella liikesalaisuutta koskeva tieto voidaan jättää antamatta, jos tiedon antamatta jättäminen on välttämätöntä salassapitosäännöksessä tarkoitetun edun suojaamiseksi eikä tiedon antamatta jättäminen vaaranna oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumista.

Kun otetaan huomioon korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun lopputulos ja ne perusteet, joilla I Oy:n valitus korkeimmassa hallinto-oikeudessa hylätään, R

Oy:n tarjouksen liitteistä ilmenevät tarjouksen arvioinnissa käytetyt tiedot eivät ole sellaisia, että ne olisivat voineet vaikuttaa

I Oy:n asian käsittelyyn korkeimmassa hallinto-oikeudessa, eikä niitä koskevan tiedon antamatta jättäminen siten myöskään vaaranna oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumista. Tämän vuoksi ja kun tiedon antamatta jättäminen R

Oy:n tarjouksen mainituista liitteistä on välttämätöntä yhtiön liikesalaisuuden suojaamiseksi, I

Oy:llä ei ole oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa annetun lain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettua oikeutta saada tietoa näistä asiakirjoista.

Edellä olevan perusteella I  
tö saada R  
yksilöidyt osat on hylättävä.

Oy:n pyyntö saada R  
Oy:n tarjouksen edellä

### 3. Pääasia

Korkein hallinto-oikeus katsoo markkinaoikeuden päätöksestä ilmenevin perustein, että V kaupunki on menetellyt hankinnassa julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti, kun se ei ole perustellut hankintapäätöstä julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) 73 §:n 1 momentissa (348/2007) edellytetyllä tavalla. Asiassa tulee tämän vuoksi harkittavaksi hankintalaissa tarkoitetun seuraamuksen määrittäminen ilman, että V kaupungin menettelyyn on muilta osin tarpeen ottaa kantaa.

Hankintalain 76 §:n 1 momentin (348/2007) mukaan, jos hankinnassa on menetelty tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten, Euroopan yhteisön lainsäädännön taikka Maailman kauppajärjestön julkisia hankintoja koskevan sopimuksen vastaisesti, markkinaoikeus voi hakemuksesta 1) kumota hankintayksikön päätöksen osaksi tai kokonaan; 2) kieltää hankintayksikköä soveltamasta hankintaa koskevassa asiakirjassa olevaa kohtaa tai muuten noudattamasta virheellistä menettelyä; 3) velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä; taikka 4) määrätä hankintayksikön maksamaan hyvitysmaksua sellaiselle asianosaiselle, jolla olisi ollut todellinen mahdollisuus voittaa tarjouskilpailu virheettömässä menettelyssä.

Hankintalain 76 §:n 2 momentin (348/2007) mukaan hyvitysmaksua voidaan määrätä maksettavaksi, jos 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitettu toimenpide saattaisi aiheuttaa hankintayksikölle, muiden oikeuksille tai yleisen edun kannalta suurempaa haittaa kuin toimenpiteen edut olisivat

taikka jos hakemus on pantu vireille vasta hankintasopimuksen tekemisen jälkeen. Hyvitysmaksua määrättäessä otetaan huomioon hankintayksikön virheen tai laiminlyönnin laatu, hankinnan kokonaisarvo ja hakijalle aiheutuneet kustannukset ja vahinko.

V kaupungin kaupungininsinööri on markkinaoikeudelle antamassaan sitoumuksessa ilmoittanut, että V kaupungin tekninen keskus ei tee sopimusta R

Oy:n kanssa ennen kuin markkinaoikeus on käsitellyt I

Oy:n hakemuksen. Kaupungininsinööri on 19.8.2009 markkinaoikeudelle toimittamassaan selvityksessä kuitenkin ilmoittanut, että R Oy on hoitanut hankintaan liittyviä konsultointi- ja valvontatehtäviä markkinaoikeuden käsittelyn ajan tuntityönä. Kaupungininsinöörin mukaan hankkeen loppuun saattaminen on edellyttänyt, että rakennuttajakonsultointia ja erityisesti työnaikaisista valvontaa on tehty koko ajan.

Kaupungininsinöörin 19.8.2009 antamasta selvityksestä ilmenee, että rakennushankkeen valmiusaste on tuolloin ollut noin 40 % ja rakennus tulee olemaan valmis helmikuussa 2010. Asiassa ei ole ilmennyt, että hankinnan toteuttamisaikataulu olisi tämän ilmoituksen mukaisesta aikataulusta olennaisesti muuttunut.

Edellä olevan perusteella hankinta on saatavilla olevan selvityksen perusteella olennaisin osin toteutettu. Tähän nähden hankintalain 76 §:n 2 momentista (348/2007) johtuen ainoana seuraamuksena kaupungin virheellisestä menettelystä tulee kyseeseen hyvitysmaksu.

Korkein hallinto-oikeus katsoo markkinaoikeuden päätöksestä ilmenevin perustein, että asiassa ei ole pääteltävissä I

Oy:llä olleen todellista mahdollisuutta voittaa tarjouskilpailua virheettömässä menettelyssä. Hyvitysmaksun määräämisen edellytykset eivät näin ollen täyty, eikä markkinaoikeuden päätöksen lopputuloksen muuttamiseen ole perusteita.

#### *4. Oikeudenkäyntikulut*

Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, I Oy:lle ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Pirkko Ignatius

Irma Telivuo (t)

Alice Guimaraes-Purokoski

Heikki Harjula

Outi Suviranta

Asian esittelijä,  
oikeussihteeri Toni Kaarresalo

**Jakelu**

Päätös	I	
Jäljennös	V	kaupunki
		Markkinaoikeus
		Työ- ja elinkeinoministeriö
Asiakirjat		Korkein hallinto-oikeus

Oy, oikeudenkäyntimaksu 223 euroa